

GRILLE D'ÉVALUATION DES PODCASTS

Niveau de performance : Catégorie :  	Excellent	Satisfaisant	Passable	Insuffisant
A – Titre, introduction & pertinence du sujet				
B – Apport d'informations, maîtrise des concepts & clarté du propos				
C – Format, rythme & structure du podcast				
D – Qualité sonore du podcast				
E – Originalité, créativité & convivialité				
F – Ethique & mention des sources				

Grille d'évaluation des podcasts

Détail des critères d'analyse (A-F)

Niveau de performance : Catégorie : → ↓	Excellent	Satisfaisant	Passable	Insuffisant
A – Titre, introduction & pertinence du sujet	Le sujet s'inscrit de façon nette dans la thématique du cours. Il traite d'une question abordée par les médias et en montre les modalités de construction. La problématique est énoncée de façon claire et captivante dès l'introduction. Elle est reflétée par le choix du titre.	Le sujet s'inscrit dans la thématique du cours. La problématique est toutefois difficile à cerner, la question n'est pas abordée de façon suffisamment critique, ou bien l'introduction n'est pas suffisamment mise en scène. Le titre donne une idée du sujet, mais pas toujours des enjeux qu'il sous-tend.	Le sujet s'inscrit de façon plus vague dans la thématique du cours. La relation avec la construction de discours médiatiques est absente ou insuffisante, la dimension critique occultée ou non mise en valeur, l'introduction non problématisée. Le titre est insuffisamment précis.	Le sujet se situe aux marges de la thématique du cours. L'introduction passe à côté de ses objectifs, ne permettant pas à l'auditeur de se projeter. Le sujet ne s'inscrit pas dans une perspective critique. Le titre est vague ou absent.
B – Apport d'informations, maîtrise des concepts & clarté du propos	Le podcast apporte de nombreuses informations sur le sujet, étayées par une introduction à des concepts-clés aidant à sa compréhension. Il met en scène un lieu précis et des acteurs identifiés. Le vocabulaire utilisé est clair et fait montre d'une maîtrise du sujet abordé. L'ensemble du propos est construit de façon cohérente, tout en faisant preuve d'une dimension critique dans l'analyse du sujet traité.	Le podcast apporte nombre d'informations sur le sujet. Il met en scène un lieu précis et des acteurs identifiés. Toutefois, en dépit de l'utilisation effective de termes en relation avec le sujet, ceux-ci ne sont pas suffisamment ou pas clairement définis, d'autres termes auraient pu éclairer davantage le propos ou encore certains termes auraient mérités d'être déconstruits ou analysés de façon plus critique.	Le podcast ne fournit pas suffisamment d'informations sur le sujet. Il s'intéresse à un phénomène sans pour autant l'illustrer de façon suffisamment précise. Les termes utilisés sont lacunaires, faiblement définis, mal utilisés ou bien encore peu pertinents par rapport au sujet traité. Le propos peine à exposer de façon synthétique une démonstration ou bien néglige la dimension critique au profit de la reproduction d'un discours médiatique.	Le podcast ne fournit que de faibles informations, hétérogènes voire non cohérentes sur le sujet. Le propos et la démonstration sont flous ou difficiles à suivre. Les termes utilisés manquent de précision, ne sont pas définis, ou de façon erronée, pouvant ouvrir à des contresens.
C – Format, rythme & structure du podcast	L'écoute du podcast est captivante dans son intégralité. Elle génère chez l'auditeur l'envie d'en savoir davantage ou bien de raconter ce qu'il a entendu. Le podcast alterne avec succès entre différentes formes de (prises de) son parmi, sans exhaustivité : narration, témoignage, interview, paysage, reportage ou ambiance sonore, musique. Sa structure, implicitement énoncée ou sous-entendue dans l'introduction, est facile à suivre.	L'écoute du podcast est globalement captivante, avec toutefois, ponctuellement, des moments où l'attention de l'auditeur semble décliner. Le podcast utilise différentes techniques de son, mais celles-ci ne sont pas toujours agencées avec succès, ou bien leur qualité d'expression ne leur permet pas d'atteindre le résultat attendu. La structure n'est pas toujours facile à suivre.	L'écoute du podcast est globalement intéressante, mais il y a de trop nombreuses longueurs, de trop nombreux temps où l'attention décroche. Le podcast ne varie pas suffisamment les différentes techniques de son, ou si il le fait, cela semble artificiel et non orienté par l'objectif ou le propos. Sa structure en est de fait peu compréhensible, et ce en dépit d'une introduction qui peut avoir semblé attractive.	L'écoute du podcast est fastidieuse : les articulations entre les différents pavés thématiques, sonores, les agencements des différents moments, sont peu pertinents et ne permettent pas à l'auditeur de situer le propos clairement. Les formes sonores sont mal ou pas adaptées au sujet ou à la démonstration. La structure n'est que peu lisible.

D – Qualité sonore du podcast	L'écoute du podcast est agréable, l'élocution des présentateurs est claire et intelligible, leur volume, débit et expression sonores adaptés à la performance. Les enregistrements sont effectués dans des environnements sans parasitage sonore et leur montage est lisse et sans bruit de fond. Les choix sonores, modulations de voix, mais plus encore, les enregistrements de paysage ou ambiance sonores, contribuent à une meilleure compréhension du propos.	L'écoute du podcast est globalement agréable, bien que l'élocution des présentateurs puisse parfois être inégale. Les enregistrements ont été effectués dans des environnements ne gênant pas outre mesure la qualité de l'écoute et leur montage parvient à limiter raisonnablement tout bruit de fond. Les choix sonores, à défaut de contribuer à une meilleure compréhension du propos, viennent soutenir l'attention tout au long du podcast.	De nombreuses transitions sonores peu soignées rendent l'écoute du podcast inégalement agréable. L'élocution des présentateurs est ponctuellement poussive ou monocorde. L'enregistrement comporte de nombreux parasites sonores, qui viennent détourner l'attention de l'auditeur, et le volume n'est pas toujours approprié. Les choix sonores sont peu pertinents et relèvent davantage du divertissement.	La qualité sonore du podcast ne permet pas de suivre le propos sans distraction : les enregistrements ont trop de bruit de fond, le volume n'est pas maîtrisé, les blancs ou bruits au montage viennent polluer l'écoute, les choix sonores n'ont pas été pensés en amont, les présentateurs ne semblent pas avoir conscience de leur rôle.
E – Originalité, créativité & convivialité	Le résultat final est un véritable podcast créatif, original, drôle, interactif, convivial. Il peut s'agir, à titre d'exemple, d'utiliser l'humour dans le verbe ou les interactions, de jouer avec les mots, les sons, d'expérimenter de façon réussie des effets sonores, de prendre des risques de prises de son en situation inusuelles (mais ne portant pas atteinte à l'intégrité physique de celui qui s'y essaie !), de choisir un lieu d'enregistrement original, un angle original, bref, de faire preuve d'un esprit créatif, ce qui suppose un engagement collectif au sein du groupe.	Bien que parfois avec un succès mitigé, des efforts visibles ont été menés pour rendre le podcast créatif, original, drôle, interactif, convivial. La dimension collégiale ou collective demeure présente.	En dépit de quelques efforts créatifs, le podcast demeure de facture relativement classique ou sérieuse. La dynamique de groupe ne ressort que faiblement.	Le podcast est relativement lisse et manque d'innovation tout autant que de liant entre ses réalisateurs.
F – Ethique & mention des sources	Les individus interviewés ont été informés en amont de l'utilisation qui sera faite de leur parole, dont le sens en contexte est rigoureusement respecté. Ils sont par ailleurs clairement présentés dans le podcast. Les sources musicales et autres crédits éventuels sont mentionnés. Les lieux d'enregistrement ou de prise de son sont également clairement présentés. Les différents présentateurs s'introduisent/sont introduits à tour de rôle en début de podcast et sont ensuite identifiés/identifiables dès lors qu'ils prennent la parole.	Les individus interviewés ont été informés en amont de l'utilisation qui sera faite de leur parole, dont le sens en contexte est rigoureusement respecté. Ils sont par ailleurs clairement présentés dans le podcast. Les sources musicales et autres crédits éventuels sont le plus souvent mentionnés. Les lieux d'enregistrement ou de prise de son ne sont pas toujours clairement présentés. Les présentateurs et interlocuteurs, après introduction initiale, sont parfois difficilement identifiables lors de leur prise de parole tout au long du podcast.	Les individus interviewés ne sont pas toujours clairement présentés et ceux-ci n'ont pas nécessairement été informés en amont de l'utilisation qui sera faite de leur parole ou encore leur parole semble avoir été décontextualisée. Les informations sur les présentateurs sont lacunaires et tendent à perdre l'auditeur. Les sources musicales et autres crédits éventuels sont largement manquants, les lieux d'enregistrement ou de prise de son sont rarement présentés, ou de façon trop anecdotique.	Les individus interviewés ne sont pas toujours présentés et leur propos pas toujours replacé en contexte. Les présentateurs ne sont pas introduits ni identifiables. Les crédits et sources sont absents, tout comme les références aux lieux d'enregistrement.